

ОТЗЫВ

Официального оппонента
на диссертационную работу **Нуретдиновой Алсу Ренатовны** на тему:
«Сфероконические сосуды Среднего Поволжья X – начала XV вв.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология
в диссертационный совет 72.1.001.01 (Д 022.006.01) при ГНБУ
«Академия наук Республики Татарстан»

Рецензируемая работа состоит из 2 томов (текстового и приложений) и включает 188 страниц текста (включая список источников и литературы из 336 наименований) и 6 приложений, содержащих 4 карты, 55 рисунков, 23 таблицы, 3 диаграммы и 2 табличных приложения с результатами естественно-научных анализов.

Текст исследования состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении рассматриваются территориальные и хронологические рамки исследования, его предмет, номенклатура памятников на очерченной территории, сформулированы задачи, методы, определена его значимость.

Особенную ценность представляет глава 1, в которой представлена историография вопроса. Здесь дана краткая характеристика едва ли всем основным работам, в которых публиковались находки сфероконусов и рассматривалось их назначение, технология производства, декорировка. Столь подробная характеристика всего спектра литературы по сфероконусам подготовлена впервые и оттого представляет самостоятельную ценность.

Не менее ценным видится и картирование находок сфероконусов на огромных пространствах Европы, Западной и Центральной Азии. Такая работа проведена впервые и она чрезвычайно важна для понимания того контекста, в котором находятся пункты обнаружения сфероконусов в Среднем Поволжье. В этом смысле Алсу Ренатовна вышла далеко за пределы необходимого (обзора территорий, граничивших со Средним Поволжьем – Руси, Нижнего Поволжья, Сибири, Северного Причерноморья). Жаль только, что в списках пунктов находок сфероконусов не указано число находок и в ссылках на литературу не обозначены страницы, на которых описываются находки.

Основной вывод, полученный в результате историографического обзора – о полифункциональном использовании сфероконических сосудов – не вызывает никаких возражений. В то же время, хотелось бы также решить вопрос о том, для какой цели изготавливались сфероконусы – скорее всего столь однотипные по конструкции емкости предназначались для вполне определенной цели, в то время как готовые изделия могли применяться для

выполнения разных функций. Основным предназначением сфероконусов кажется все же - служить тарой для перевозки и хранения ртути и других ценных жидкостей, сохранность которых должна была быть гарантирована. В реальной же жизни использование этих сосудов могло быть разнообразным – и как емкостей для напитков, и как метательных снарядов, и как алхимического оборудования (тем более, что ртуть являлась одним из важных компонентов в алхимии).

В главе 2 представлена авторская типология сфероконусов и рассмотрена технология их производства. Предложенная типология выглядит вполне стройной и вполне может быть принята. В то же время, сама презентация этой типологии вызывает некоторые вопросы. Например, головки предлагается разделять на: шляпковидные; шайбовидные; подцилиндрические; усеченно-конические, куполовидные с валиком в основании (эти разновидности показаны на рис. 1). Однако не представлены дефиниции каждой такой разновидности и признаки, по которым предполагается разделять головки, при том, что сходство между ними является весьма высоким и различия между разновидностями не очевидны. Не вполне ясны также критерии разделения дна и тулова сфероконусов: где проводить границу между ними? Судя по представленной типологической схеме, дно рассматривается как составная часть тулова, поскольку, если отделять дно, тулово не могло бы определяться как эллипсоидная, коническая или биконическая фигура.

Разделение сфероконусов на классы поливных и неполивных, а тех в свою очередь на группы по преобладающему цвету поверхности (т.е. фактически – по технологии изготовления) на красные и серые или желтые выглядит очевидной и хорошо разъяснена. Но вот критерии разделения на типы, подтипы и виды остались не сформулированными. Исходя из представленной номенклатуры, типы должны разделяться в зависимости от формы тулова, подтипы выделялись исходя из различной формы головки, а виды – по отличиям в декоре. Это вполне логичное деление, но оно должно было быть разъяснено еще до начала характеристики конкретных признаков этих таксонов.

Описание технологии изготовления сфероконусов выполнено в соответствии с экспертным заключением И.Н. Васильевой, являющейся признанным специалистом в технико-технологическом анализе по методике А.А. Бобринского. Благодаря проведенному комплексу исследований разных черепков сфероконусов, удалось выделить несколько групп, различающихся по минеральному составу глин и набору разнообразных примесей.

Важным представляется наблюдение, касающееся обжига сфероконусов в режиме, характерном для клинкерного обжига. Нельзя не согласиться с тем, что по отношению к «красноглиняным» сфероконусам, изготовленным в Поволжье, такая терминология вообще неприменима. Но и часть «серых и желтых» сфероконусов также вряд ли прошла подобный обжиг. В то же время, имеются сосуды, обжиг которых проводился в усложненном режиме, близком к «клинкерному». Тем не менее, распространение современного термина на древнюю технологию вряд ли допустимо без множества оговорок. Во всяком случае, исследования по изучению водопоглощения «красных» и «серых» сфероконусов показали их существенные различия и очень низкую степень водопоглощения у последних. Этот признак ясно показывает различия между «красными» изделиями, обжиг которых проводился в обычном окислительном режиме, и «серыми», обжигавшимися в специальном (вероятно, восстановительном) режиме.

Чрезвычайно интересны определения объемов сфероконусов разных групп, показавшие широкий разброс этих показателей. Потенциал этих данных еще далеко не исчерпан. По этим данным можно было бы определить если не стандарты объемов (наличие их пока сомнительно), то наиболее распространенные величины. Разумеется, на той базе, которая имеется в распоряжении исследователя сегодня (32 сосуда), достоверные данные получить сложно, но в случае расширения базы это направление исследований надо рассматривать как весьма перспективное.

Третья глава диссертации посвящена анализу сфероконусов памятников Среднего Поволжья в разрезе их хронологии – из домонгольских и золотоордынских слоев и комплексов. Всего были изучены 3205 сосудов, происходивших с 13 памятников. Большинство ранних сфероконусов были найдены на Билярском городище (2066 шт., в т.ч. 112 целых сосудов) и в Суваре (185 шт.). В обоих случаях преобладали «серые» импортные сфероконусы. Системное изучение мест скопления этих сосудов позволило Алсу Ренатовне поставить закономерные вопросы об атрибуции построек, среди которых имеются «бани» и «жилища». Разумеется, утилизация сфероконусов могла происходить в любых местах, тем не менее новое обращение к местам их утилизации вполне оправдано. Трудно сомневаться в том, что основная масса сфероконусов применялась именно в производственных комплексах.

Для золотоордынского периода основная масса сфероконусов происходит из Болгара (725 шт. целых штук). В действительности объем находок в Болгаре несравнимо больше: на раскопе CLXXIX было найдено 839 обломков таких сосудов, с раскопа СХСII происходило более 2300 обломков сфероконусов, а на раскопе СХСVI было обнаружено 3707 образцов. Вообще,

в диссертации имеется разрыв между сводной статистикой по целым сосудам, обломкам сфероконусов и тем массивом образцов, который включен в типологию. Впрочем, это расхождение несущественно и не влияет на достоверность полученных выводов.

По наблюдениям исследователя, в отличие от домонгольских комплексов, в Болгаре сфероконусы встречаются повсеместно, в т.ч. на обычных усадьбах, где не зафиксировано следов каких-либо производств. Между тем, данные по раскопам CLXXIX и СХСII противоречат этому выводу: на раскопе CLXXIX, где размещался базар (а до него – усадьбы без следов производств) найдено 839 обломков сфероконусов, тогда как на раскопе СХСII, на котором исследовались усадьбы с медеплавильной и стеклообрабатывающей мастерскими – более 2300 таких сосудов, т.е. в 3 раза больше. Разумеется, полифункциональное использование сфероконусов позволяло применять их в бытовых целях на тех усадьбах, где никакого специального производства, требующего химических компонентов, не имелось.

В заключении кратко повторены некоторые выводы и наблюдения автора диссертации.

В целом представленная диссертация представляется вполне законченным произведением, содержащим новый чрезвычайно интересный материал. Выводы и наблюдения, высказанные в ней, выглядят обоснованными и составляющими значительный научный вклад в изучение средневековых древностей Поволжья и России в целом. Представленная диссертация может быть рекомендована диссертационному совету для утверждения с положительной оценкой, а сама работа А.Р. Нуретдиновой требует скорейшей публикации.

Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3. – Археология и отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата наук. Автореферат диссертации представлен и полностью отражает ее содержание.

Нуретдинова Алсу Ренатовна заслуживает присвоения ей искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

Официальный оппонент:

Зав. Отделом средневековой археологии

Института археологии РАН,
канд.ист.наук

Институт археологии РАН
117292, Москва,
ул. Дм. Ульянова, д. 19
Тел.: +7 499 126 47 98
E-mail: ia.ras@mail.ru



В.Ю. Коваль

Подпись руки заверяю

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
ЯНОВСКАЯ Е.Г.

« 9 » ноября 2022г.

